

| Punkt* | Område | Hva | Innspill |
|-------------|---|--|--|
| 1.1 | Generelle bestemmelser | Formålet med planen | Ordet vern må fjernes fra formålet, og erstattes med vekst og utvikling. Når dette er endret må all innholdet tilpasses det nye formålet. |
| 2.2.3 | Fritidsbebyggelse (FB) | Krav til utforming av fritidsbebyggelse | a) Stryk, Utbygger bestemmer selv hvordan sekundær bygget settes opp på eiendommen. b) Stryk, folk skal selv få bestemme farge på sekundærbygg c) Stryk, folk skal selv få bestemme farger på hyttene sine selv i definerte skogområder. Folk skal selv få bestemme tak utforming. Folk skal selv få velge farge på tak osv. Folk skal selv få velge om de vil ha plen eller tilrettelagt uteområde. Folk må få sprengte vekk fjell om nødvendig. Folk må få sette opp et gjerde om ønskelig. d) hytter i fjellområder kan ha opptil 6 bygg. Sekundærbygg kan ikke overstige 50m2. Maks gesimshøyde over 5 m må søkes disp. Ingen krav til takvinkler. Folk må selv få velge farge. Folk må selv få velge utforming, materialvalg og farge på tak. Folk må få lage plen eller ordne uteareal. Folk må få plante blomster hvis de vil. Folk må få lage gjerde hvis nødvendig eller hvis de vil lage det koselig. e) hytter i strandområder. Som punktene over. Anbefaling om bygg 25 m fra sjøgrense, ingen særskilte krav mot vassdrag. Kan dispenseres. Retningslinjer; Punkt fjernes. |
| 1.6.10 | Byggegrenser, utbyggingsvolum og funksjonskrav | Krav til opparbeidelse av parkering | Fjern krav til bil-parkeing på alle typer boliger og fritidsbolig. Det har ingen hensikt at hvis et bolighus i feks Styrnes bygges ut med over 20%, så skal det stilles krav til 2 bilparkering, som også da stiller krav til ladepunkt for el biler, og at dette regnes som endel av BYA. Fjern krav om opparbeidet universal parkeringsplass også på hytter.. Det er ikke sikkert det går vei dit engang, eller at de skal ha strøm innlagt. Alle andre bestemmelser i dette punktet må oppmykes kraftig. |
| 8.6.2 | Bestemmelsesområder | Bestemmelsesområder for naustområder | b) Maks gesimshøyde 6 meter. Mønehøyde strykes. c) Ingen farge eller materialkrav til tak stilles d) Ingen krav til utforming og vinkler på tak e) Ingen krav til maks vindusåpning f) Opparbeiding av uteoppholdsareal er tillatt. -herunder platting h) Naust kan plasseres der det er hensiktsmessig for inndraging og utsetting av båt i) Stryk Alle andre setninger i punktet strykes. |
| Kart | Kart | Bringnes og Olderedet | Skal presiseres i kartet at dette er forbudssoner mot reindrift. |
| 6.1.4 | LNFR områder | Eksisterende fritidsbebyggelse innenfor LNFR | Punkt endres til: Tilbygg, påbygg, bruksendring etc for fritidbebyggelse i områder utenom områdereguleringer må søkes disp av kommunen. Sekundærbygg under 15m2 gjelder til enhver tid gjeldende regler i plb. PS- Innenfor alle foreslåtte områder med hytteantall så skal det være tillatt med tilbygg, utbygging etc.. |
| Kart | Kvikkleire | Områder for kvikkleire | Kommunen risikovurderer selv områdene som byggeklare områder. Da slipper hver eneste tomteeier selv å påkoste dette, noe som er unødvendig. Ved tilstilfeller vil planutvalget ta stilling til videre framdrift. |
| 1.9.13 | Forhold som skal avklares og belyses i videre reguleringsarbeid | Alternativ energiforsyning | Punkt strykes. Utbyggerne vet selv best hvilken type energikilder de vil bygge ut med. |
| Arealplanen | Generelt | Alle avsnitt | Alle avsnitt må til politisk behandling, og drøftes prinsipielt som egne saker. |
| 6.1.4 | LNFR områder | Eksisterende fritidsbebyggelse innenfor LNFR | Retningslinjer så sier teksten at kommunen vil være streng ved vurdering av dispensasjon. Her prøver administrasjonen å kneble planutvalget. Det er ikke bra. |
| Arealplanen | Trafikksikkerhet | Avkjørsler | Administrasjonen sa i sin fremføring av KPA2 til kommunestyret Statens vegvesen har satt forbud mot nye avkjørsler i hele Porsanger. Ved å ha fått innsyn i høringsssvarene fra SVV, så stemmer ikke dette. Avkjørsler kan søkes om på vanlig måte. |
| 2.2.1 | Fritidsbebyggelse (FB) | Plankrav og unntak fra plankrav | Det skal ikke stilles krav til reguleringsplan heller innenfor dette området. Det holder med områdeplan for hvert enkelt område. |
| 2.2.2 | Fritidsbebyggelse (FB) | Krav til utbyggingsvolum og utforming | Data i tabell 9 må justeres med tanke på BYA, bygghøyde etc. Maksimal tomtestørrelse på 1daa strykes. |
| 6.2.1 | LNFR område | Spredt bebyggelse (LS) | Tabell 16. Tiltak som utløser plankrav. Tabell 16 og punktene i 1.2.2 utgjør at det kan stilles krav reguleringsplan i LNFR område, hvis byggesaksbehandler ønsker det. |

| | | | |
|-------------|--|--|---|
| 1.2.2 | Krav om reguleringsplan | Tiltak som utløser krav om reguleringsplan | "Listen er ikke uttømmende" -setning som gir all makt til byggesaksbehandler for å bestemme hva som skal til for å kreve reguleringsplan. De kulepunktene som er listet opp gir, og kan gi lavterskel for å kreve reguleringsplan. Det er nødvendig med en prinsipiell politisk diskusjon om hva som skal stå i disse punktene. |
| 6.2.3 | LNFR områder | Krav til plassering av ny bebyggelse | De to første kulepunktene strykes. De er ikke nødvendig. Ny bebyggelse under kote 3.0: Her må man enten angi moh eller kote verdi. |
| 1.6.1 | Byggegrenser, utbyggingsvolum og funksjonskrav | Byggeforbud mot sjø og vassdrag | Byggeforbudet i plb mot sjø er delt opp i tre soner. Nord Norge tilhører sone 3, som ikke trenger å ha like strenge regler i arealplanen som østlands kommunene i sone 1. Derfor bør ikke Porsanger konsekvent bruke 100 meters regelen, men tilpasses sted, topografi og andre forhold. De fleste steder rundt fjorden er en naturlig bakke opp fra sjøen, hvor mennesker burde kunne sette opp en hytte og få seg en fantastisk utsikt, nesten uansett sted i denne kommunen. Det vil ikke hindre allmenn tilgang i fjæra, som uansett ikke er noen problem her, og ikke kommer til å bli det. Når det gjelder byggeforbudet mot vernede vassdrag, må vi huske på at hovedhensikten var for å hindre utbygging av vannkraft. -men også andre ting, som å bevare allmennretten osv... De forskjellige vassdragene har forskjellige årsaker til å bli vernet, så alle vassdrag må ikke tas under en kam. Planforslaget er slik den foreligger lagt seg på aller strengeste nivå av verning. Det er fullt mulig for politikernes å liberalisere utbygging slik at den er tilpasset Porsanger kulturen og likevel verne om naturen, ferdsel osv... Forslag til løsninger at forbudssone følger naturlig topografi opptil 25 meter. Setningen "Tiltak nærmere sjø eller vassdrag enn angitt forbudsgrense tillates ikke" må også bort. Vi kan ikke ta bort politikernes mulighet for å kunne gi disp i enkelte saker i fremtiden. PS- det er en grunn til at veiene rundt fjorden er nærmere enn 100 meter fra sjøen, det er fordi det er ikke plass å bygge lenger unna, slik de kan gjøre på f.eks østlandet... Her kan vi følge bestemmelsene Nordkapp kommune har, og at kommunen er villig til å gi dispensasjon fra reglene ved disp søknader. |
| 1.6.1 | Nordkapp | Byggeforbud mot sjø og vassdrag | Porsanger stiller krav om byggeforbud mot sjø og vassdrag på 100 meter, jmf kart. Nordkapp i sine bestemmelser 1.10 stiller krav om 25 meter, og begge bestemmelser henviser til plb §11-9 nr.5. |
| Arealplanen | Nordkapp | Genrelle bestemmelser | PK bør ha samme tilnærming som Nordkapp kommune har i sine genrelle bestemmelser, og de har en god og oversiktlig arealplan, som vi kan lære mye av. PK bør vurdere å sette denne planen bort, og få feks Asplan Viak til å lage en plan tilnærmet det Nordkapp har. |
| Arealplanen | Opprett | Tilhører samfunnsplanen | Det å sette forbud mot oppdrett hører ikke hjemme i en arealplan. Det skal drøftes i samfunnsplanen. |
| 7.4 | Bruk og vern av sjø og vassdrag. | Småbåthavn (SH) | Stryk krav om oljeskiller. Oljeskiller koster ca 200k. Det finns egne bestemmelser for hvem som det stille krav til om dette, foreslår vi holder oss det det. |
| 3.1 | Samferdsel | Vei (V) | Krav til veibredde må sees nærmere på. Ikke sikkert nødvendig å ha så strengt for 5-10 boliger |
| Arealplanen | Generelt | Samfunnsplan | For å lage en god arealplan er det nødvendig med en godt utarbeidet samfunnsplan. Derfor er jeg villig til å pause denne arealplanen, og få på plass en samfunnsplan først. Det vil være til det beste for Porsanger. |
| Arealplanen | Generelt | Arealplanen | Punktene over er bare liten utdrag av noen punkter. Det vil være for krevende å omtale flere punkter. Foresår derfor at det kommer en samfunnsplan først, som viser vei og retning for arealdelen. |
| Arealplanen | Vedlegg- konsekvensutredninger | Konklusjon | Konklusjonen må strykes. Sikker byggegrunn bør kommunen kartlegge område for område. Generelt er konklusjonene, vurderingene og konsekvens fargene veldig strenge. Passer ikke til Porsanger kulturen |
| Arealplanen | Generelt | Private eiendommer | Private eiendommer er private eiendommer. Hvis eierne ønsker å ta i bruk eiendommen selv, så skal det ikke vurderes som ulempe for reindrifta. Dette er områder som reindrifta i utgangspunktet ikke skal ha tilgang til. Det at reinen beiter der, betyr ikke at de har overtatt eiendommen...! |
| LS48 | Kjæs | Ny bebyggelse | I området LS48 Kjæs er det flere store familieeiendommer som er godt egnet til hyttebygging. Foreslår at det åpnes for 10 nye fritidsboliger. Foreslår også at tillatt bebyggelse kan følge den naturlige bakkekanten mot sjøen. Regulering av områdene vil ikke være nødvendig. Kommunen bør foreta en geundersøkelse som kan være retningsgivende for hele området. |
| LS47 | Styrnes | Ny bebyggelse, konsekvenser | I området LS47 er det flere private familieeiendommer som egner seg for ytterligere hytteutbygginger. Foreslår at det åpnes for totalt 8 nye hytter. Forbudsgrense mot sjø kan settes til sone 3, 25 meter, men vil ha flere steder hvor det vil være formålstjenlig å bygge nærmere sjøen. Kommunen bør foreta en geundersøkelse som kan være retningsgivende for hele området. Jeg er dessuten svært uenig av konsekvensanalysene som er gjort. Dette er ikke spesielt viktig område for oter, og å karakterisere det som risiko med økt spillvann med å øke området med 3 hytter, -tre- hytter.. Trafikkarlig område? Seriøst? Området vurderes som middels negativt for reindrifta? -her bør man heller se på reintallet for hele området, da reinen har lagt ørkenområder, og reinen mates konstant med rundballer hele vinteren.. Det er ikke styrnes som er problemet...! |

| | | | |
|-------|-------------------------------|-----------------------------|---|
| LS46 | Brenna | Ny bebyggelse, konsekvenser | I området LS46 er det flere private familieeiendommer som egner seg til ytterligere hytteutbygginger. Foreslår at det åpnes for totalt 8 nye hytter. Forbudgrense mot sjø kan settes til sone 3, 25 meter, men vil ha flere steder hvor det vil være formålstjenlig å bygge nærmere sjøen. Kommunen bør foreta en geoundersøkelse som kan være retningsgivende for hele området. Jeg er dessuten svært uenig av konsekvensanalysene som er gjort. Jeg er uenig i konklusjon om at det det finnes farlige avkjørsler, middels negativt for reindrifta. Utbygging vil i hovedsak foregå på private eiendommer, og det vil ikke gå utover reindrifas opprinnelige område. Kommunen bør foreta geoundersøkelse som omfatter hele området. 4 nye fritidsboliger de neste 12 årene er for lite, området tåler utbygging for totalt 12 nye fritidsboliger, med tilhørende sekundærbygg etc. Det er også formålstjenlig med båtnaust til 80% av alle typer boliger. |
| Kart | Bebyggelse og anlegg | Kotaniementie | Foreslår at området vest for Sagveien og Banakveien omgjøres til Boligbebyggelse (B) Her finns eksisterende boligbebyggelse, og det vil være hensiktsmessig at dette området, som er veldig nært andre områder for boligbebyggelse, skal kunne få samme mulighet å bygge på, ut osv som andre boliger i umiddelbar nærhet. Det vil være stor ulempe for innbyggerne i dette området å tilhøre LNFR. |
| 2.6 | Bebyggelse og anlegg | Råstoffutvinning | Ikke omgjøre de områdene fra KPA2000 til LNFR områder. De bør bli bestående, selv om det ikke er planlagt umiddelbar uttak. Ved å omgjøre det til LNFR område, blir det vanskelig å omgjøre det igjen når vi engang i fremtiden har behov for det. |
| Kart | LNFR | Generelt | Alle områder som foreslås til LNFR (fra noe annet i KPA2000) -må opp til egen politisk behandling. AP, med flere har gått til valg å frigjøre mer LMFR områder, da må hvert enkelt område drøftes politisk. |
| 6.1.4 | LNFR | Retningslinjer for disp. | Fjerne hele avsnittet som legger bregreninger på disp søknader for tiltak i LNFR området |
| 6.2.3 | LNFR | Ny bebyggelse | Silhuett, nye avkjørsler, 50 meter fra dyrket mark, generelle avstandskrav, -må drøftes som egen politisk sak. |
| 8.1.6 | Bestemmelser til hensynssoner | Flomfare | Hensynssone for flomfare skal ikke være fasit, men retningslinjer. Dokumentasjon vha bilder, kommunal kartlegging etc kan være nok til at tiltak kan innvilges. |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |