

# NOTAT

Undersøkelser og utredninger iht. planprogram.

Oppdragsgiver: Nord Bygg og Betong AS  
 Prosjekt: 20200327\_Selnes Haukli feltet  
 Dato: 07.12.2022  
 Skrevet av: Roy Bakken

## 1 Grunnlag for undersøkelser

Planprogrammet fastsetter følgende program for undersøkelser og utredninger:

1. FRILUFTSLIV		
UNDERTEMA	HVA SKAL UNDERSØKES?	PRESENTASJONSFORM
Kartlegging av dagens situasjon	Kartlegging av dagens bruk av planområdet gjennom dialog med lokalbefolkning, lag/foreninger, hytteiere og kommune	Sammenstilling av innhentet informasjon
Påvirkning	Vurdering av konsekvensene for befolkningens bruk av planområdet ved en utbygging og mulige avbøtende tiltak. Trasé og utbedring av Folkestien vektlegges.  Alternativ 1 sammenlignes med 0-alternativet	Skriftlig vurdering.  For folkestien utformes vurderingen som en egen konsekvensutredning.
2. LANDSKAP		
UNDERTEMA	HVA SKAL UNDERSØKES?	PRESENTASJONSFORM
Påvirkning av en utbygging på det lokale steds- og landskapsbildet	- Volumstudie og visualisering av foreslått utnyttelse. - Analyse av hvilke konsekvenser en full utbygging vil ha på områdets kvaliteter.  Alternativ 1 sammenlignes med 0-alternativet	- Faglig vurdering - Tegninger/terrengsnitt - 3D-Illustrasjoner
3. NATURMANGFOLD		
UNDERTEMA	HVA SKAL UNDERSØKES?	PRESENTASJONSFORM
Planområdets naturmangfold	Kartlegging av - Planområdets flora - Planområdets fauna	- Sammenstilling av eksisterende underlag fra offentlige databaser.
Konsekvenser for landområder	Påvirkningen på områdets flora/fauna i forbindelse med en utbygging.  Alternativ 1 sammenlignes med 0-alternativet	Skriftlig vurdering med basis i sammenstilling av underlag.
Konsekvenser for vassdrag (Lakselva)	Påvirkningen på vassdraget i forbindelse med en utbygging.  Deler av planområdet omfattes av en varsomhetssone for flom og faller innenfor verneplan for vassdrag (Lakselva).  Alternativ 1 sammenlignes med 0-alternativet	Skriftlig vurdering med basis i sammenstilling av underlag.

4. RISIKO- OG SÅRBARHET		
UNDERTEMA	HVA SKAL KONSEKVENsutREDES?	PRESENTASJONSFORM
ROS-analyse	<p>Krav om ROS-analyse er iht. PBL § 4-3.</p> <p>I ROS-analysen skal det tas utgangspunkt i oversiktsanalysen i veileder «Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging 2017», fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.</p> <p>Som utgangspunkt anses både naturfarer (grunnforhold, flom, lokalklima/ekstremvær) samt menneskeskapte forhold (forurensning, trafikkfare, stråling mm) som aktuelle deltema i ROS-analysen.</p> <p>De forskjellige temaene vurderes ut fra sannsynlighet og konsekvens, og vil avdekke hvor det er behov for spesifikke tiltak.</p>	<p>Sjekkliste for vurdering av sannsynlighet, konsekvens og risiko, iht. veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.</p> <p>Risikotema gjennomgås med kommunen.</p>
Geoteknisk undersøkelse	Vurdering av områdets stabilitet og evt. nødvendige tiltak ved utbygging. Spesielt fokus på skrent over kroksjøen.	Faglig, skriftlig rapport eller notat
Trafikk	<p>Vurdering av trafikkforhold internt i planområdet samt atkomst og omkringliggende infrastruktur.</p> <p>Alternativ 1 sammenlignes med 0-alternativet</p>	Faglig, skriftlig rapport eller notat
5. TEKNISK INFRASTRUKTUR		
UNDERTEMA	HVA SKAL UNDERSØKES?	PRESENTASJONSFORM
Kartlegging av eksisterende teknisk infrastruktur	<p>Innhenting av plassering og kapasitet for eksisterende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Strøm og nettilgang</li> <li>- Vann og avløp</li> <li>- Overvannshåndtering</li> <li>- Vei</li> <li>- Dataoverføring</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kart</li> <li>- Faglig, skriftlig rapport eller notat</li> </ul>
Behov for utvidelse av teknisk infrastruktur	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vurdering av evt. nødvendige utvidelser av områdets kommunale tekniske infrastruktur.</li> <li>- Overordnet plan for fremtidig infrastruktur i planområdet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kart</li> <li>- Faglig, skriftlig rapport eller notat</li> </ul>

## 2 Oppsummering med resultat av undersøkelser

1. FRILUFTSLIV		
UNDERTEMA	UNDERSØKELSER	RESULTAT/KONSEKVENNS
Kartlegging av dagens situasjon	Dagens bruk er kartlagt ved dialog med kommune og lokalbefolkning bla. ved folkemøte.	Området er mye brukt langs Folkestien, men ikke spesielt brukt i utbyggingsområde vest for Folkestien.
Påvirkning	0-Alternativet: Uendret	Ingen konsekvenser
	Planalt.2: Lite påvirket	Små konsekvenser
<b>Tiltak friluftsliv:</b>	Ingen ut over de grep som er gjort for friluftsliv i planforslaget *).	
2. LANDSKAP		
UNDERTEMA	UNDERSØKELSER	RESULTAT/KONSEKVENNS
Påvirkning av en utbygging på det lokale steds- og landskapsbildet	Volumstudie 3D og illustrasjoner. Vurdering av landskapskvaliteter	Analyse viser lite påvirkning av landskapet på avstand og nær ferdselsårer gjennom området.
	0-Alternativet: Uendret	Ingen konsekvenser
	Planalt.2: Landskapet blir i liten grad preget av utbyggingen.	Små konsekvenser.
<b>Tiltak landskap:</b>	Ingen ut over de grep som er gjort for landskap i planforslaget *).	
3. NATURMANGFOLD		
UNDERTEMA	UNDERSØKELSER	RESULTAT/KONSEKVENNS
Planområdets naturmangfold	Kartlegging av off. registrert opplysninger om planområdets flora og fauna.	Ingen registreringer av arter i planområdet. Noen registreringer nær planområdet hvorav 3 arter som er rødlistet.
	0-alternativet	Ingen konsekvenser
	Planalt.2:	Små konsekvenser.
Konsekvenser for landområder	Påvirkningen på områdets flora/fauna i forbindelse med en utbygging.	Bygge og samferdselsområder vil opparbeides. Bjørkeskog vil tas ut.
	0-alternativet: Uendret	Ingen konsekvenser
	Planalt.2: Arter registrert nær planområdet synes ikke sårbare i forhold bortfall av natur/endret utnytting.	Små konsekvenser
Konsekvenser for vassdrag (Lakselva)	Påvirkningen på vassdraget i forbindelse med en utbygging.	Verneverdier er vurdert uten funn av at verdier i verneplanen som kan trues av reguleringsforslaget.
	0-alternativet: uendret	Ingen konsekvenser
	Planalt.2: Utbyggingsområder berører ikke varsomhetssone mot flom som går omtrent i vannkanten av Haukijärvi /planens avgrensning.	Små konsekvenser:
<b>Tiltak naturmangfold:</b>	Ingen	
*) Planforslaget har tiltak som sikrer ferdsel gjennom området og beholder i stor grad grønne omgivelser langs stier og gang-/sykkelveg. Parkeringer er tilført og gjør folkestien mer tilgjengelig. I tillegg er tilrettelagt for utomhusaktiviteter. Feltet har beholdt skjermende vegetasjon mot nord og øst og det er tatt inn naturområde mot vest og naturtypelokalitet Haukibrinken.		

4. RISIKO- OG SÅRBARHET		
UNDERTEMA	UNDERSØKELSER, KONSEKVENNS-UTREDNINGER?	RESULTAT/KONSEKVENNS/TILTAK
ROS-analyse iht. PBL § 4-3 er utført iht. veileder «Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging 2017», fra DSB	ROS-analyse følger vedlagt som utkast før gjennomgang med kommunen.	Planforslaget er tilpasset alle foreslåtte tiltak i ROS analyse.
Geotekniske undersøkelser:  Geoteknisk vurdering av områdets stabilitet og evt. nødvendige tiltak ved utbygging er utført av Norconsult AS. Spesielt fokus på skrent over kroksjøen.	Geoteknisk vurdering Rapport 52100409-RIG-R02 Versjon: J01 Dato: 2021-09-13  Tilleggsuttalelse i e-post dat. 24.9.21 fra Norconsult, omhandler erosjon og sikker byggeavstand 6 m til skrent.	Stabilitetsberegningene antyder tilstrekkelig lokal stabilitet ved planlagte bygg.  Det er imidlertid noe marginalt tilstrekkelig sikkerhet for overflateskred. Ettersom det er usikkerhet rundt flere forhold som vil påvirke stabiliteten, forutsettes det at det ved detaljprosjektering utføres nye stabilitetsberegninger basert på nye innmålinger av terreng samt utredning av erosjonsforhold.  Det vurderes at det ikke foreligger risiko for områdestabilitet for tiltaket.  Tiltak:
Tiltak.	Krav om geoteknisk prosjektering for bygg langs nedre brink inntas i bestemmelsene.	
Trafikk:  MGA har utarbeidet et notat dat. 21.4.21 med vurdering av trafikkforhold internt i planområdet samt atkomst og omkringliggende infrastruktur.	0-alternativet	Planalt.2: Utbyggingsalternativet
	Uendret. Trafikksikker skoleveg.	Trafikknotatet tilrår at: <ul style="list-style-type: none"> <li>Adkomst skal skje fra Peder Sivertsens veg- Laatsasvegen og Sentrum.</li> <li>Hans A. Opstads veg bør vurderes stengt for gjennomkjøring da risiko for gjennomkjøring kan øke med Haukibrinken utbygd. (Stengt for gjennomkjøring, men tillatt kjøring til eiendommene)</li> </ul> Skoleveg blir samme gang- og sykkeltrase som fra Saarela. Vegen vurderes tilstrekkelig sikker og for kryssinger av kjøretrafikk på E6.
Konsekvenser	Ingen	Middels (Kulepunktene ovenfor)
Tiltak trafikk:	Ingen	Kommunen kan som vegmyndighet vurdere å gjøre H.A.Opstads veg stengt for gjennomkjøring.

5. TEKNISK INFRASTRUKTUR		
UNDERTEMA	UNDERSØKELSER,	RESULTAT/KONSEKVENS
Kartlegging av eksisterende teknisk infrastruktur	Planleggingsdata for ledninger er lastet ned fra Geomatikk. Luostejok kraftlag har levert innspill kraftforsyning. Eksist.infrastruktur for VA framgår av overordnet VAO-plan frå Norconsult.	Se pkt.8.1 for kart på tele-/data-og fiberkabler- Konsekvens: Noe omlegging er trolig nødvendig langs gang-/sykkelvegen ved framføring av ny veg Se pkt.8.2 der VAO-plan omtaler eksisterende og nyplanlagt VA anlegg. Konsekvens: Tilstrekkelig vanntilførsel er anlagt. Se pkt. 8.3 for opplysninger om Kraftforsyning, Kraftlaget forstås slik at eksisterende trafo kan ha nok kapasitet til utbyggingen.
Behov for utvidelse av teknisk infrastruktur- <i>Vurdering av evt. nødvendige utvidelser av områdets kommunale tekniske infrastruktur.</i> <i>- Overordnet plan for fremtidig infrastruktur i planområdet.</i>	Norconsult AS har utarbeidet overordnet plan for vann, avløp og overvann (VAO-plan) dat. i tillegg til å ha prosjektert interne veger.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planforslaget foreslår intern boligveg til offentlig veg med veggrunn, sammen med eksisterende gang- og sykkelveg til Saarela.</li> <li>Eksisterende VA anlegg med pumpestasjon er offentlig. VAO-plan foreslår at internt forsyningsnett for vann- og avløp skal være offentlig mens stikk til boliger blir private.</li> <li>Kraftforsyningsnett forutsettes eid av kraftlaget og etableres sammen med tele/data/fiber eid av aktuelle leverandører.</li> </ul> <p>Kabelarbeider bør samordnes i rørføringer sammen med VA grøfting.</p>

### 3 Friluftsliv

Nedenfor vurderes situasjonen for friluftsliv generelt for området.

Egen konsekvensutredning for Folkestien jf. fastsatt planprogram følger vedlagt.

#### 3.1 Kartlegging av dagens situasjon i området

##### Folkemøte om folkestien

Det ble avholdt folkemøte om Folkestien 19.8.21 kl.18. Agenda var hvorvidt folkestien kunne flyttes til langs stien langs flyplassgjerdet. Frammøte var beskjedent. Foruten 2 fra kommune og 2 plankonsulenter møtte kun 3 personer. Saarela Vel og Porsanger turmarsjklubb møtte med hver sin representant og leverte felles innspill til planen etter framføring ved avholdt folkemøte om folkestien. Den tredje deltakeren var tilfeldigvis ute og gikk tur.

Det som framkom, var at folkestien var mye brukt, men at den kunne flyttes til den andre stien langs flyplassgjerdet. Videre framkom at det langs folkestien kjøres opp skiløyper og at

området måtte være bredt nok til at man kunne snu skuter og slede ved enden av flata mot Peder Sivertsens veg. Ellers var ikke området spesielt mye brukt utenfor gang- og sykkelvegen.

Før og under folkemøtet ble området befart. Det er utover de enkle stiene ingen tilrettelagte anlegg for aktivitet. I et par lysninger har folk lagt sammen noen steiner til bål plass, men disse var så beskjedent tilrettelagt at det antas være lite i bruk.

### Barnehager

Det er tatt telefonisk kontakt med nærmeste barnehager Bærtua og Fagertun. Området benyttes ikke spesielt aktivt. Barnehagene går heller og gjennom området via Folkestien og til en bål plass litt lenger nord.

### Forsvarsbygg

Forsvarsbygg har levert innspill med varsel om mulig innsigelse dersom boliger kommer over kanten til øvre flate. Folkestien må beholdes intakt og boliger komme med mønet under terrengnivå langs flyplassen.

Vurdering: Uttalelsen nøytraliserer på mange måter risikoen med planen i forhold til påvirkning av folkestien og friluftslivet. Dette betyr at folkestien må beholdes intakt sammen med det øvre platået. Om man gjør dette så forsvinner egentlig grunnlaget for kravet om konsekvensutredning for friluftsliv / folkestien.

### Porsanger Cycleklubb

Porsanger Cykleklubb er forespurt om klubbens bruk av Folkestien. Leder Lars Harald Blomkvist uttaler i epost av 9.nov.22:

Hei planene høres bra ut.

Ja folkestien benyttes mye, og mange sykler rundt flyplassgjerdet og har dette som treningsrunde. Så bra at beholdes sti mellom flyplass gjerdet og boligfeltet.

### Redusert omfang av utredning for Folkestien:

Etter forsvarsbyggs' varsel om mulig innsigelse, er planforslaget justert til et nytt alternativ (alt.2) som hensyntar Folkestien og beholder øvre platå som i dag. Ut fra dette er det liten grunn til å undersøke bruken av stien ytterligere med befolkningen.

## 3.2 Bruk og påvirkning

Friluftsliv	0-Alternativet:	Planforslag: Planalt.2
<b>Bruk</b>	Befolkningen bruker Folkestien og stien langs flyplassgjerdet mye til turgåing. Befolkningens bruk av området ellers er beskjeden med unntak av turgåing langs gang- og sykkelvegen.	Folkestien og stien ved flyplassgjerdet er beholdt uendret. Snarveg/sti på tvers av området er og opprettholdt. Gang- sykkelveg er lagt til vestre side av kjøreveg til feltet og vil da kunne fortsette å fungere uavhengig av anleggstrafikk for ferdsel/skoleveg samtidig som ny kjøreveg anlegges øst for denne.
<b>Påvirkning</b>	Uendret	Liten påvirkning.

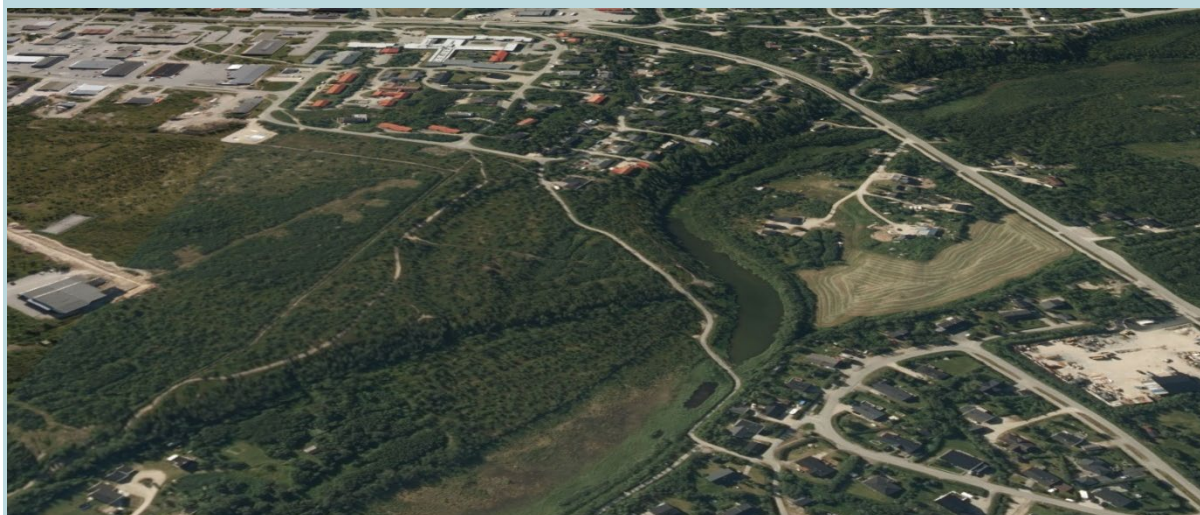
## 4 Landskap

Landskapstypen i området er i naturbase beskrevet som «Beskyttet indre flat kystslette med tettsted»

Typen omfatter landskap på den indre delen av kystsletta, ofte på innsiden av større øyer eller i kystslette innover mot fjordene som i større grad er skjermet for bølge- og vindeksponering fra åpent hav. Landområdene har 'innlandsegenskaper' i form av forekomst av vassdrag og økt arealbruksintensitet. Områdene er tilnærmet flate, med liten terrenguro og med grunne havområder. Landskapet er tydelig preget av menneskelig arealbruk, med et større tettsted, småby eller konsentrasjoner av fritidsbebyggelse med høy bygningstetthet.



**FIG. 1: 3D FOTO AV OMRÅDET SETT MOT NORD (KILDE: NORGE I BILDER)**



**FIG. 2: 3D FOTO AV OMRÅDET SETT MOT SØR (KILDE: NORGE I BILDER)**

Porsanger er Norges 3.største kommune i areal. Lakselv er eneste tettsted og administrasjonssenteret i Porsanger kommune. Stedet ligger på en elveslette ut mot Porsangerfjorden i nord og inntil Lakselva som er kjent for storvokst laks. Lakselva begynner i Karasjok og munner ut i Porsangerfjorden rett nord for kommunesenteret.



**FIG. 3: LANDSKAPET I LAKSELV SETT FRA RAPPAFOSSEN.(KILDE: TRIPADVISOR.COM- SODD79)**

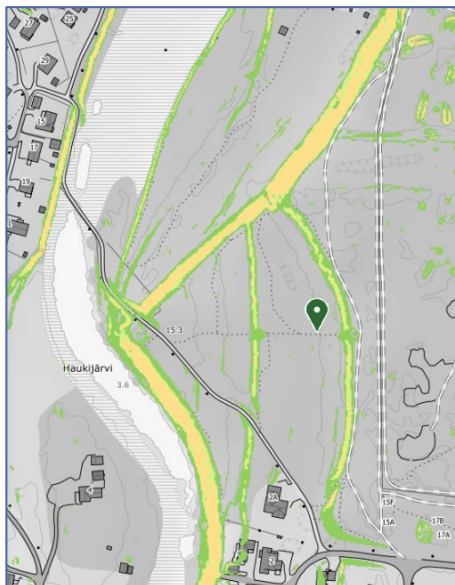


**FIG. 4: OVERSIKTSBILDE AV LAKSELV (FOTO: 330-SKVADRONEN, BANAK)**

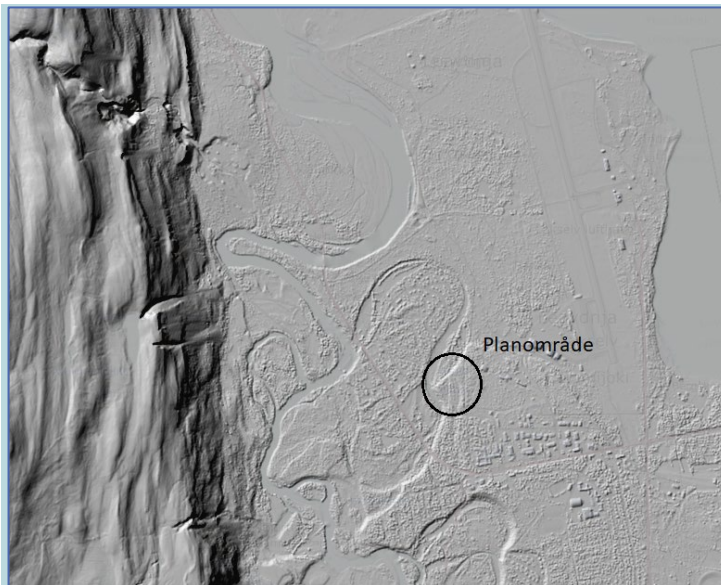
Landskapet i Lakselvdalen er relativt flatt mellom lave åser og slake skråninger. Mest markante fjell nær området er fjellformasjonen i Stabbursdalen nasjonalpark mot vest.



Her ligger fjelltoppene Čohkarášša 1139 moh. og Skuovgilrašša 1045 moh. Čohkarášša er høyeste fjell i kommunen og 4. høyeste fjell i Finnmark. Fjellet har også en sekundærfaktor på 67 kilometer, som er den 11. lengste i landet jf. Wikipedia



**FIG. 5: BRATT TERRENG VIST MELLOM FLATE PLATÅER (NIBIO KILDEN)**



**FIG. 6: OVERFLATEMODELL VISER FLAT ELVESLETTE MELLOM ÅSENE RUNDT. (NBIO KILDEN)**

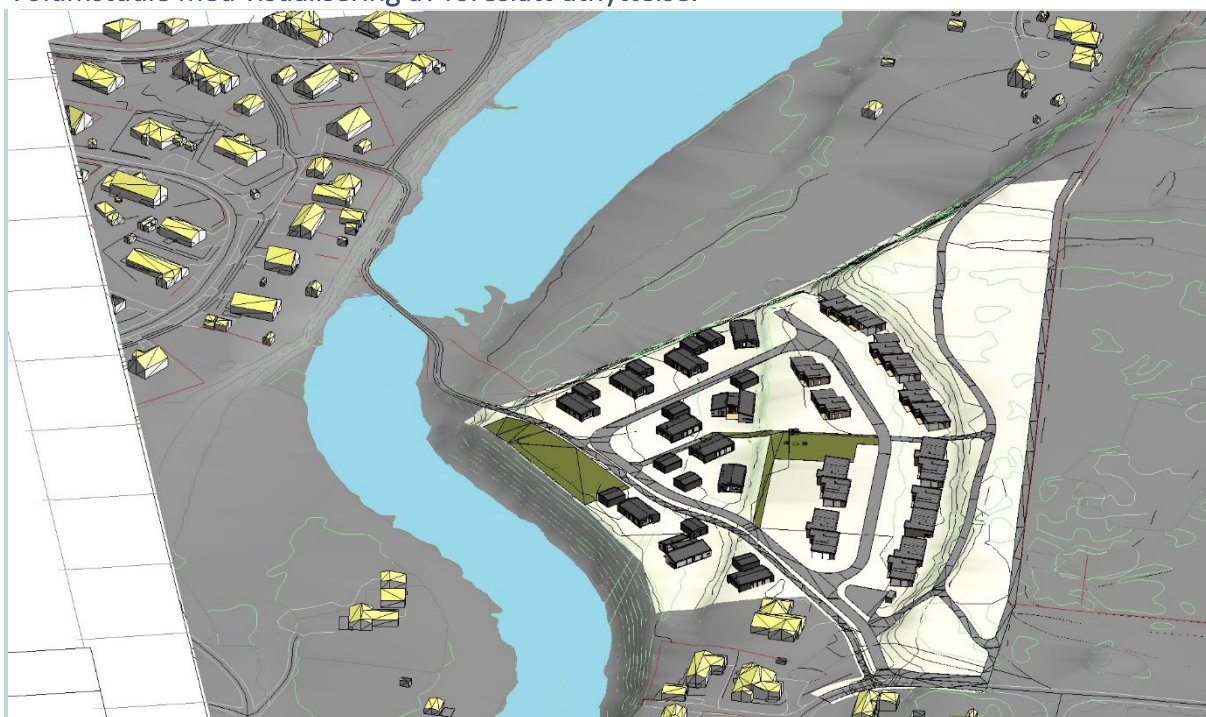
Dalbunnen er flat og vid men gjennomskåret av meandrerende elveleier. Elvenes svinger har med tidens gang, gravd ut platåer ut mot der elvene går i dag. Planområdet ligger her på de øvre nivåene av slike platåer. Lengst ut mot elveleiet avsluttes elvesletten med en bratt skråning ned til kroksjøen Haukijävi.

Terrenget er kledd av lav lauvskog, ftv. furu.



**FIG. 7: VEGETASJONENE INNEN PLANOMRÅDET ER LAUVDOMINERT MED STORT INNSLAG AV BJØRK, MEN MED INNSLAG EN OG ANNEN FURU OG OSP. (FOTO: MGA V/R.BAKKEN)**

#### 4.1 Undersøkelser utbygging Volumstudie med visualisering av foreslått utnyttelse.



**FIG. 8: VOLUMSTUDIE PLAN ALT.2 SETT FRA SØR.**



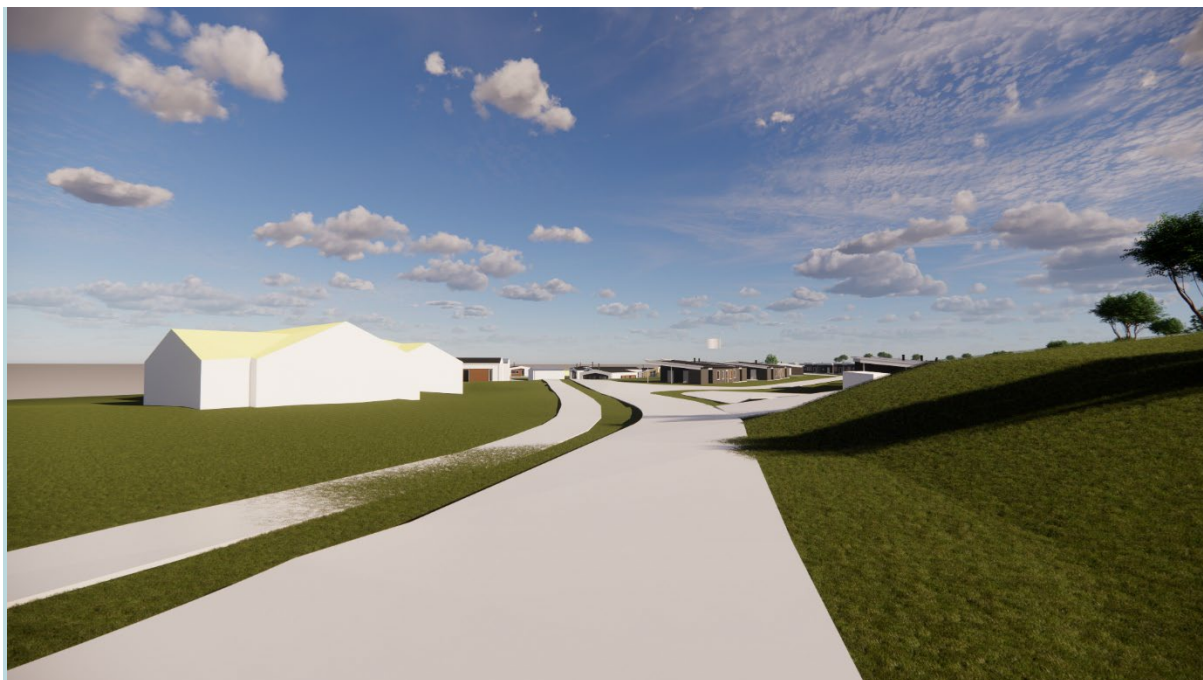
**FIG. 9: VOLUMSTUDIE SETT FRA SØRVEST (EKSISTERENDE BOLIGER ER VIST HVITE MED GULE TAK)**

Alle bygg blir lavere enn kote 19 moh som er høyden på øvre platå. Strøket får særpreg av lav bebyggelse med slake takvinkler eller flate tak. Bygningene vil da i stor grad underordne seg eksisterende vegetasjon, spesielt i randsonene mot nord og øst (trær ikke vist) Boligene blir lavt i terrenget og bli lite synlig på avstand.



**FIG. 10: FJERNVIRKNING AV TILTAKET : ILLUSTRASJON AV UTBYGD OMRÅDE SETT FRA GANG- OG SYKKELVEGEN DER DEN NÅR SAAREAL BOLIGFELT.**

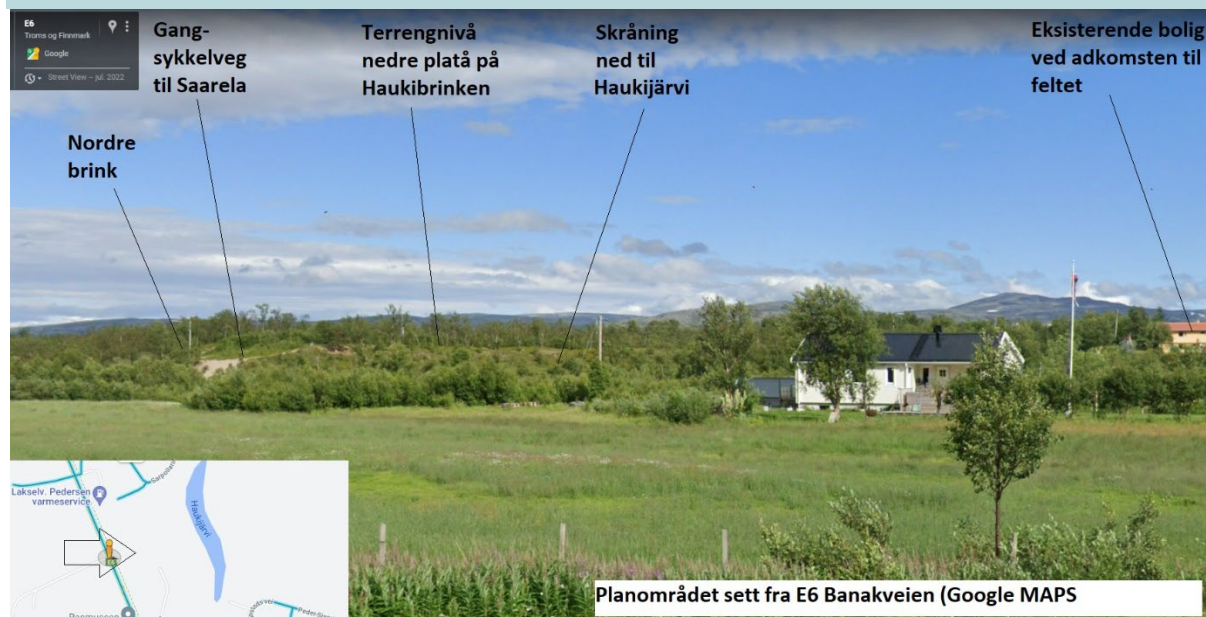
Illustrasjonen viser at nye boliger blir under silhuetten av takene på eksisterende boliger bakenfor og sør for Haukibrinken. Utbyggingen vil prege landskapet i svært liten grad.



**FIG. 11: NÆRVIRKNING: ILLUSTRASJON AV OMRÅDET UTBYGD OG SETT BAK VOLUMET AV EKSISTERENDE BOLIG VED ADKOMST TIL OMRÅDET FRA PEDER SIVERTSENS VEG I SØR. (EKSISTERENDE BOLIG ER VIST HVIT MED GULT TAK)**

Konsekvens: Utbygging blir lavere enn øvre terrengnivå. Nye boliger vil prege landskapet svært lite.

Fjernvirkning:



**FIG. 12: OMRÅDET I DAG, SETT FRA VEST OG E6 BANAKVEIEN, VISER VEGETASJONSHØYDE OVER TERRENG. BEBYGGELSE VIL KOMME UNDER ØVRE TERRENGNIVÅ VED FLYPLASSEN OG VÆRE LITE EKSPONERT UTENFRA. (BILDEKILDE GOOGLE MAPS)**

Nærvirkning



**FIG. 13: KVALITETER I GRØNNKORRIDOR. FOTO FRA FOLKEMØTE SOM VISER VEGETASJON PÅ ØVRE PLATÅ (19 MOH) MOH LANGS FOLKESTIEN TIL VENSTRE OG STIL LANGS FLYPLASSGJERDET TIL HØYRE. NY BEBYGGELSE VIL DA KOMME VEST FOR DETTE PLATÅET OG MED MØNER UNDER KOTE 19 MOH SOM ER DETTE BAKKENIVÅET.**

Konsekvenser en full utbygging vil ha på området landskapsmessige kvaliteter.

#### 0-alternativet:

Områdets kvaliteter/verdier landskapsmessig er fortrinnsvis som:

- grønn korridor langs gang- og sykkelveg fra Saarela til sentrum og skolen.
- grønn korridor langs Folkestien.
- grønn vegg i landskapsrommet rundt registrert naturtypelokalitet Haukijärvi,

Området er generelt lite eksponert fra avstand i de flate elveslettelandskapet. Området ligger riktignok ut mot kanten av elvesletten mot kroksjøen og observeres fra vest og nordvest. Det er da kun synlig fra Saarela og vestfra fra E6. Ellers er det pga. vegetasjon ikke særlig synlig fra sør og øst.

#### Planalt.2: Utbyggingsalternativet

Siden planprogrammet ble vedtatt så er synligheten av planlagt utbygging blitt sterkt dempet. Omfanget er redusert med 24 boliger fra opprinnelig 53 boliger til nå 29. Boligene vil nå i stor grad måtte bli på et plan og leiligheter i to etasjer er utelukket. Dette skyldes maks byggehøyde til kote 19 moh som er terrengnivå langs flyplassen. Bebyggelsen vil legge seg under øvre terrengnivå ved flyplassen Over dette nivået vokser det langs flyplassen et ganske tett belte av bjørketrær i 5-6 m høyde.

Verdiene av de grønne korridorene er i stor grad bevart i planen. Den øvre flata langs Folkestien blir uberørt og beholder sin vegetasjon. Skråningene i vest og nord er bratte med stigning opptil 1:1,5. Skråningene søkes sikret mot erosjon og bestemmelser for inngrep og bruk. Brinken mot Haukijärvi foreslås videre som naturområde i stedet for som tidligere til off. friområde. Friområde brukes mer der man skal tilrettelegge for aktivitet mens her er det motsatt når man bør unngå forhold som kan bidra til erosjon. Skogen i skråningen mot nord er og bevart som friluftsområde og har sikringszone som skal hindre flatehogst og bevare rotsystem som tiltak mot erosjon. Planen søker å opprettholde randvegetasjonen i skråningene samt mot øst og flyplassen. Dette har og betydning forfin levirkning mot nordavind.

Landskap	0-Alternativet:	Planforslag: Planalt.2
<b>Fjernvirkning</b>	Området framstår utad som en lav og grønn skog langs kanten på en elveslette.	Bebyggelsen vil i stor grad underordne seg og bli lavere enn trærne i området og bakkenivå mot øst.
<b>Nærvirkning</b>	Ferdselsårer som gang- og sykkelveg og Folkestien går gjennom grønne korridorer	Grønne korridorer er i stor grad beholdt med uteoppholdsareal langs folkestien og friluftsområde langs Folkestien. Videre er nedre brink mot vest og nord beholdt og søkt sikret i plan og bestemmelser.
<b>Konsekvenser av landskapspåvirkning</b>	Uendret, ingen konsekvenser.	<b>Små landskapskonsekvenser.</b> Bebyggelsen vil i liten grad kunne prege landskapet.

## 5 Naturmangfold

### 5.1 Bakgrunn

#### Naturmangfoldsloven § 8:

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelige kunnskap økologiske tilstand, samt om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og effekten av påvirkninger . Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

#### Planprogrammet

Planprogrammet fastlegger at det skal foretas en kartlegging av områdets flora og fauna. Det er avklart med kommunen/statsforvalter at det ikke er behov for feltrapport. Kommunen har heller ikke krevd dette for egen kommuneplan som har vært til høring. Undersøkelsen gjøres ved sammenstilling av eksisterende underlag fra offentlige databaser.

### 5.2 Planområdets naturmangfold

#### Naturtyper

Planområdet har ingen registrerte naturtyper, men ligger inntil kroksjøen Haukijärvi ,som er registrert naturtypelokalitet i DN-håndbok 13. Omtale framgår av faktaark.naturbase.no:



ID	BN00082986
Naturtype	Kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti
Utforming	Gamle, mindre flompåvirkede kroksjøer og dammer
Verdi	Viktig
Utvalgt naturtype	-
Registreringsdato	27.07.2009
Hevdstatus	-
Forvaltningsplan	Nei
Forvaltningsavtale	Nei
Forvaltningsavtale Inngått	Forvaltningsavtale utløper -
Verdi begrunnelse	Isolert sett virker lokaliteten såpass liten, artsfattig og påvirket at det er vanskelig å gi den høyere verdi enn lokalt viktig - C. Som del av et større

Innledning	våtmarkskompleks langs nedre deler av Lakselva virker det derimot naturlig at den får verdien viktig - B.
Beliggenhet og naturgrunnlag	Beskrivelsen er basert på feltarbeid utført av Geir Gaarder 27.07.2009. Lokaltiteten ligger langs nedre deler av Lakselva, på østsiden både av elva og E6, delvis litt inneklemt blant bebyggelse. Den omfatter deler av en gammel kroksjø og grenser ganske skarpt til fastmark på alle kanter, bortsett fra i nord der ei bru over kroksjøen danner grense (det er sumpmark bare på nordsiden).
Naturtyper og utforminger	I den gamle kroksjøen er det en del elvesnelle-flaskestarrsump langs kantene.
Artsmangfold	Miljøet virket ikke særlig artsrikt og bare vanlige arter som flaskestarr, elvesnelle og nordlandsstarr i kantene, samt litt trådtjønnaks ute i vatnet ble funnet. Det er et svakt potensial for kravfulle våtmarksfugl her (i det minste sporadisk). Av fugl ble varslende fiskemåke registrert, samt et toppandkull.
Påvirkning	Vatnet er grumsete med dårlig sikt, noe som klart indikerer noe forurensning. Litt søppel ligger også ute i vatnet.
Fremmede arter	Ingen registrert.
Råd om skjøtsel og hensyn	En bør stoppe forurensningen og rydde opp i gammel forurensning og avfall som ligger her. For øvrig er det beste å la miljøet få ligge mest mulig i fred.
Landskap	Langs nedre deler av Lakselva forekommer en del typiske miljøer for store, stilleflytende vassdrag, med bl.a. kroksjøer, meanderende elveparti, mudder- og sandbanker, engpregede elvesletter og tendenser til sanddynelandskap. Avgrenset lokalitet er en naturlig del av dette systemet.
Areal fra kartobjekt (daa)	20,0
Kommuner	5436 (Porsanger-Porsángu-Porsanki)
Kilder	Gaarder, G. et al. 2011. Biologisk mangfold i Porsanger kommune. Miljøfaglig utredning rapport 2011 - 36. ISBN 978-82-8138-497-2

## Arter

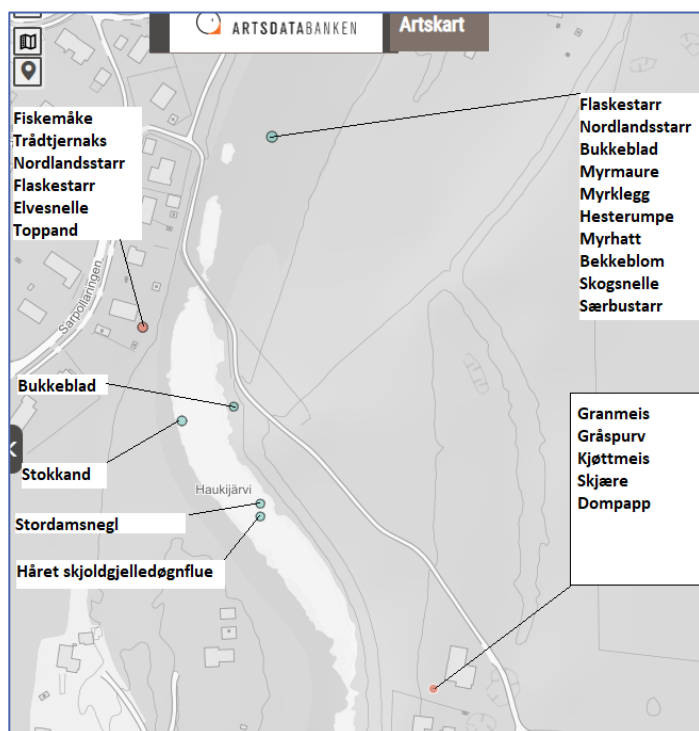


FIG. 15: ARTSKART /FIG. 14:FOTO (ANDREAS TREPTE, 2010)

Innen planområdet er det ingen arter registrert i artsdatabanken.

I nærheten av planområdet finnes noen registreringer som kan ha utstrekning til planområdet. Se fig.14.

### Registrerte sårbare arter i nærheten:

**Fiskemåke (*Larus canus*)** vurderes til rødlistekategori sårbar VU, på bakgrunn av overvåkingsdata og observasjoner og basert på kriteriet A2 (30-50 % nedgang de siste tre generasjoner).

### Påvirkninger av arten :

Fiskemåken er på hekkplassen utsatt for predasjon fra mink. Menneskelige forstyrrelser forekommer særlig i områder hvor arten hekker i eller ved bebyggelse hvor den kan oppleves som sjenerende, noe som ofte fører til at folk bevisst begår lovbrudd ved f.eks. å ødelegge reir eller knuse egg. Arten kan

generelt være utsatt for forurensing. Drenering/tørrelgging av våtmarker nevnes også som negative påvirkningsfaktorer (*BirdLife International 2020; SLU Artdatabanken 2020*).



#### Granmeis (*Poecile montanus*)

Granmeis vurderes til rødlistekategori **sårbar VU**, på bakgrunn av overvåkingsdata og basert på kriteriet A2 (30-50 % nedgang de siste tre generasjoner).

#### Påvirkninger av arten:

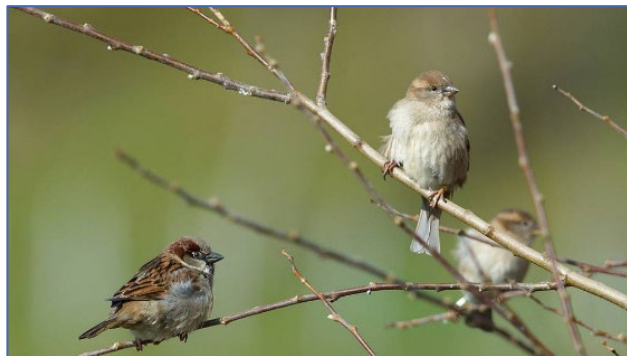
Granmeisa trives i blandingskog i nærheten av fuktige områder, og fragmentering av slike habitater (inklusive drenering av våtmark) kan virke negativt inn på bestanden. Den er også avhengig av morkne trestammer for uthakking av reirhull (*SLU Artdatabanken 2020*).

Det er i tillegg vist at økt konkurranse fra andre meisearter om reirplass, samt reirpredasjon fra flaggspett, kan påvirke bestandene negativt. Lav spredningsevne og dermed problemer med rekolonisering etter lokal utdøing kan forsterke effektene av de forutnevnte faktorene (*Rustell 2015*).

#### **Registrerte nær truede arter:**

##### **Gråspurv (*Passer domesticus*)**

Gråspurv vurderes til rødlistekategori **nær truet NT**, på bakgrunn av overvåkingsdata og basert på kriteriet A2 (15-30 % nedgang de siste tre generasjoner). Nedgangen er i grenseland til kategori sårbar VU (30-50 % nedgang siste tre generasjoner).



**FIG. 17:FOTO HENRIK JENSSEN (NTNU)**

#### Påvirkninger av arten:

- Det finnes indikasjoner på at redusert forekomst av insekter i hekkesesongen (for eksempel forårsaket av pesticider) kan påvirke ungenes overlevelse (*Billerman et al. 2020*).
- Redusert forekomst av spillkorn (viktig vinterføde) blir også pekt på som en faktor som kan forklare nedgang i bestandene (*Leasure 2013*).
- Opphør av husdyrhold på gårdsbruk kan medføre utdøing i lokale bestander, noe som bl.a. er blitt dokumentert på Helgelandskysten (*Ringsby et al. 2006*).
- Av nyere forskning er og en faktor som innavl funnet hos gråspurv og ikke uventet er dette negativt. En artikkel fra NRK belyser forskning gjort av NTNU.  
[Funn av innavl hos fugl overrasker forskere: – Arter kan dø ut](#)



**Registrerte livskraftige arter:**

Øvrige registrerte arter på fig.14, er karakterisert som livskraftige arter.

**Fremmede arter:**

Ingen registrert i eller nær planområdet jf. artsdatabanken/ naturbase.

**Andre registreringer innen planområdet:**

**NIBIO Kilden**

- Uproduktiv skog, impedent lauvskog på jorddekt mark. I skogbruket regnes som impediment mark som i gjennomsnitt ikke kan produsere mer enn 0,1 kubikkmeter tømmer per dekar og år. (*Hovedsakelig lavt voksende bjørkeskog, jf. synfaring*)
- Verneskog type 3: Vern mot nord

Området har dyrkbar mark. Området har ikke vært dyrket og er ikke i bruk til beite.



Arealene er ovenfor brinkene registrert som dyrkbar mark. Øvre platå mot flyplassgjerdet har *middels verdi* mens lavere områder har *noe verdi*.

**FIG. 18: VERDIKLASSER FOR DYRKBAR JORD (NIBIO KILDEN)**

**5.3 Konsekvenser for landområder:**

Påvirkning av områdets flora og fauna i forbindelse med en utbygging.

Verdier i planområdet	0-alternativet- redusert i utstrekning til planalt.2.	Planalt.2
<b>Flora</b>	Området er uten registreringer ut over uproduktiv lauvskog. Situasjon vil ikke påvirkes.  Konsekvenser flora: Uendret-ingen	Bygge og samferdselsområder vil ta ut en del uproduktiv lauvskog (ftv. bjørk). Randsoner ss. øvre platå mot flyplassen, skråning mot nord og skråning mot vest forblir urørt. Nordre og vestre skråning gis beskyttelse mot uttak av trær/rotsystem som påvirke til erosjonsfare. Grønnstruktur bevares i stor grad langs stier. Forslaget vil ha liten konsekvens for verdifull flora. <b>Konsekvenser flora: Små</b>

Verdier i planområdet.	0-alternativet- redusert i utstrekning til planalt.2.	Planalt.2
<b>Fauna</b>	Ingen registreringer i planområdet. 3 rødlista fuglearter er registrert i nærheten: fiskemåke, granmeis og gråspurv. Ingen endringer. <b>Konsekvens fauna: uendret ingen.</b>	Ingen registreringer innen planområdet.  Rødlista fuglearter vurderes påvirket slik:  <b>Fiskemåke:</b> Antas ikke påvirket av byggeområdene i plan. Hekker helst med oversikt og da helst ikke i skog.  <b>Granmeis:</b> Området har ikke karaktertrekk som er viktig for Granmeisen ss. blandingsskog og morkne trestammer. Her er mer smått bjørkekratt og naturtype som er svært vanlig i Lakselv. Vegetasjon langs Haukijärvi beholdes. Utbygging vil trolig ikke ha virkning for arten i strøket.  <b>Gråspurv:</b> Påvirkes neppe av utbyggingen. Hekker gjerne på/i tak og holder seg ved bebyggelse.
<b>Sum konsekvenser flora og fauna</b>	Ingen	Små

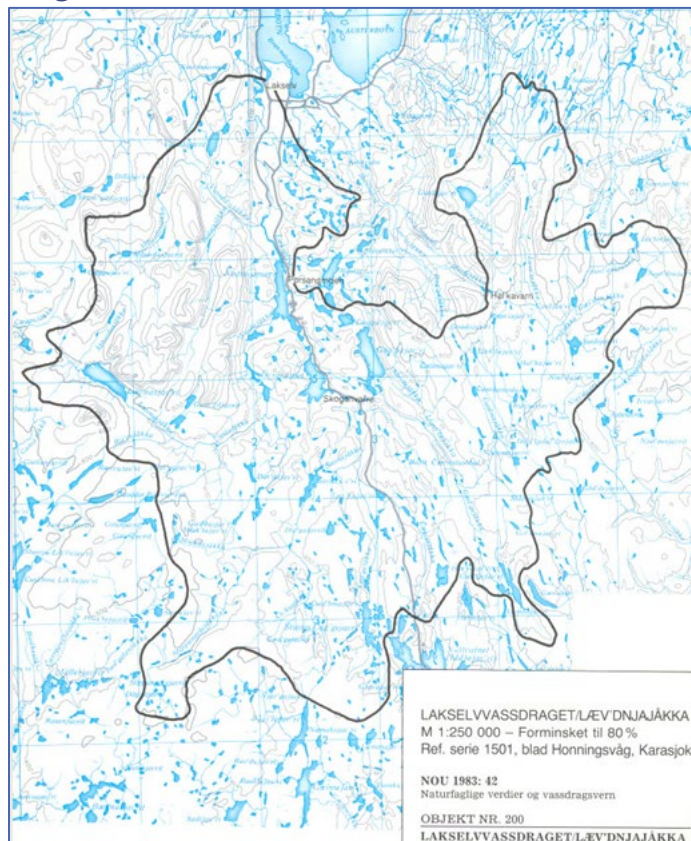
#### 5.4 Konsekvenser for Lakselvassdraget:

Hele planområdet ligger innenfor verneplan for vassdrag jf. kart nedenfor.

Verneplan for vassdrag, er en serie med verneplaner som har bidratt til å verne et representativt utvalg av vassdrag særlig mot større kraftutbygging. Dette er en av de høyest prioriterte saker i natur- og miljøvernarbeidet i Norge.

Hensikten med vassdragsvernet er å sikre helhetlige nedbørfelt med sin dynamikk og variasjon fra fjell til fjord.

**Vernet gjelder først og fremst mot vannkraftutbygging, men verneverdiene skal også tas hensyn til ved andre inngrep.**



**FIG. 19: NOU 1983:42, NATURFAGLIGE VERDIER OG VASSDRAGSVERN, OBJEKT NR.200 LAKSELVASSDRAGET.**

### Verneplanene for vassdrag har enkelte svakheter.

For det første er vassdragene bare vernet ved vedtak i Stortinget, det vil si at de ikke er vernet etter Naturvernloven eller Naturmangfoldsloven. Dette gir et svakere vern enn det for eksempel naturreservatene og nasjonalparkene har.

For det andre har vassdragene primært blitt vernet mot større kraftutbygginger. Andre inngrep, inkludert mindre vannkraftanlegg, vannuttak, flomvern og veibygging, kan bli foretatt uten at vernebestemmelsene i praksis har hindret dette nevneverdig. Dette er på tross av at de rikspolitiske retningslinjene eksplisitt fremhever andre inngrep enn vannkraft som eksempler på inngrep som kan skade verneverdier i vassdrag.

For det tredje har ikke verneplanarbeidet vært tilstrekkelig til å sikre vern av de mest verneverdige vassdragene.

*Kilde: Store Norske Leksikon*

### Verdier som kan berøres i verneplan for Lakselvvassdraget.

**Teksten nedenfor er avskrift av St.prp. nr. 89 (1984-85)  
Verneplan III for vassdrag, side 107.**

#### **OBJEKT NR. 200**

*LAKSELVVASSDRAGET/LÆV'DNJAJÅKKA vassdrag nr. 916*

Fylker:	Finnmark.
Kommuner:	Porsanger, Karasjok, Tana
Nedbørfelt:	1 509 km <sup>2</sup> .
Skoggrense:	300-400 moh.
Areal under denne:	45 %
Middelvassføring:	28 m <sup>3</sup> /s.
Laveste-høyeste punkt:	0 – 1 117 moh.
Jordbruksareal:	4 800 da.
Dyrkingsjord:	14 000.
Produktivt skogareal:	40 000 da.
Kraftpotensial:	185 GWh, kostn.kl. III.

*Kontaktutvalget viser til at vassdraget er meget høyt prioritert av de fire vernegruppene vilt og fisk, friluftsliv, naturvitenskap og kulturvitenskap. For naturvitenskap har objektet stor typeverdi samtidig som det inneholder særegne områder og mange spesielle bevaringsverdige forekomster.*

*Kulturvitenskapelig er vassdraget meget betydningsfullt med en lang forskningstradisjon. Det drives jakt og fiske i nedbørfeltet i meget utstrakt grad. Den rekreative verdien av laksefisket er meget stor.*

*Lakselvas nedbørfelt er dessuten rangert som et særdeles viktig reinbeiteområde. Utvalget vil tilrå at objektet gis varig vern.*

*Hovedstyret slutter seg til Kontaktutvalgets tilråding om at Lakselvvassdraget bør gis varig vern.*

*Departementet tilrår varig vern av Lakselvvassdraget.*

Planområdets beliggenhet i vassdraget er vist på fig.20.



FIG. 20: UTSNITT AV NEDBØRSFELT FOR LAKSELVA (KILDE: NVE-REGINE)

Verdier som kan berøres er landskap, friluftsliv og naturgrunnlag. Andre verdier i verneplanen ss. vilt, fisk, naturvitenskap og kulturvitenskap berøres ikke. Det er ingen registrerte kultur og naturressurser innen planområdet.

Tilgrensende verdier av betydning for vassdraget:

Det er en registrert naturtypelokalitet i kroksjøen Haukijärvi. Planforslaget ivaretar at lokaliteten ikke påvirkes eller berøres. Tiltak er avgrensning av plan til vannlinjen mot lokaliteten, regulering av tilstøtende skråning til naturområde og sikringssone mot erosjon. Til planen er videre gitt bestemmelser til formålene som skal sikre lite aktivitet og opprettholdelse av vegetasjon og rotsystem for å gjøre skråning mer hardfør.

Bebyggelsen holdes unna områder som teoretisk kan berøres av utglidning pga. erosjon, ved 6 m byggegrense fra kant. Videre stilles krav om nærmere prosjektering geoteknisk for aktuelle bygg. Landskapsmessig er planforslaget utformet med bebyggelse som får svært lav og beskjeden synlighet i landskapet. Utbygde felt preger landskapet langt mer i alle retninger, er nærmere elva og har bygninger i 2 etasjer.

Verdier i Lakselv-vassdraget	0-alternativet-avgrenset som planalt.2.	Planalt.2
Landskap	Uendret <b>Konsekvenser: ingen</b>	Bygninger blir lave og. nedsenket i flatt landskap under kote 19. Kransende vegetasjonsbelter beholdes mot alle innsynsretninger. <b>Konsekvenser: Små</b>
Friluftsliv	Uendret <b>Konsekvenser: ingen</b>	Ferdelsårer ss. folkestien og gang-sykkelveg til Saarela beholdes med stor grad av tilhørende grøntstruktur/korridor. Tilrettelegging av parkeringer som kan nyttes for fjernbesøk til Folkestien øker tilgangen til turløypa. Tilrettelegging av uteaktivitetsområder i feltet øker mulighetene for uteopphold kombinert med aktivitet internt i feltet og området. <b>Konsekvenser : Små</b>
Naturgrunnlag	Uendret <b>Konsekvenser: ingen</b>	Det er ikke naturverdier eller naturressurser registrert innen planområdet. Arter registrert nær planområdet i hovedsak livskraftige arter. Rødlistede arter som Fiskemåke, Granmeis og Gråspurv ser vi ikke vil kunne bli påvirket av utbyggingen. <b>Konsekvenser: Små</b>
Sum konsekvenser	Ingen	Små
Sum tiltak vassdrag:	Ingen	Ingen

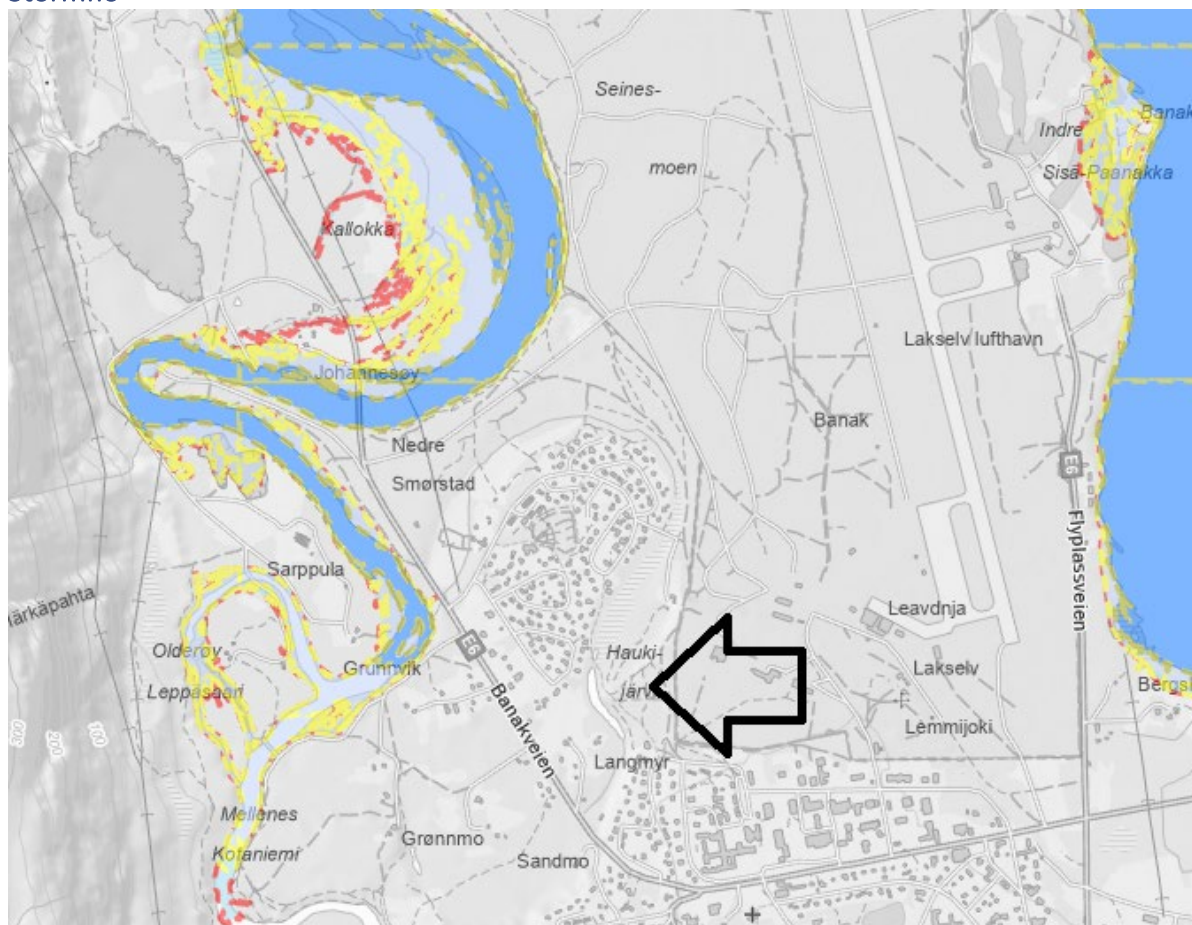
## 6 RISIKO OG SÅRBARHET (ROS)

MGA har utarbeidet et eget notat for ROS-analyse som følger vedlagt. Aktuelle tiltak er hensyntatt og innarbeidet i planforslaget med bestemmelser.

## 7 FLOM OG STORMFLO

### 7.1 Flom og stormflo

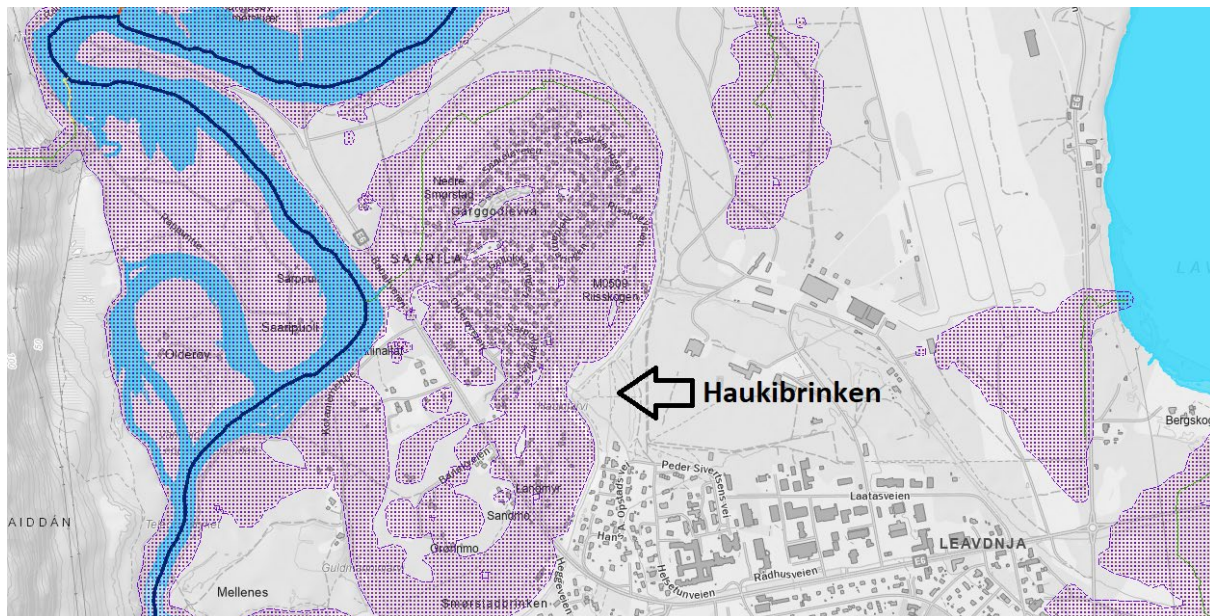
#### Stormflo



**FIG. 21: MIDDELHØYVANN, STORMFLO HVERT 20. 200. OG 1000. ÅR MED KLIMAJUSTERTE UTGAVER FOR 2050 OG 2100. MIDDELHØYVANN ER GJENNOMSNIITTET AV ALLE HØYVANNENE PÅ ET STED OVER EN TIDEVANNSPERIODE PÅ 19 ÅR. HØYVANN/ STORMFLO BERØRER IKKE OMRÅDET (KILDE: PLACEPOINT/GEODATA)**

Området berøres ikke av stormflo.

Flom



**FIG. 22: AKTSOMHETSKART FOR FLOM (FIOLETT PRIKKET) OG STORMFLO(BLÅ). KILDE. NVE**

Planområdet grenser mot aktsomhetsområde for flom som går omtrent i vannlinjen for kroksjøen Haukijärvi. Vannspeilet der er på kote 3 moh. Flomnivået er da minst 10-11 m lavere enn kanten på det nedre platået som tenkes utbygd. Byggeområdene på platåene er ikke være flomutsatt.

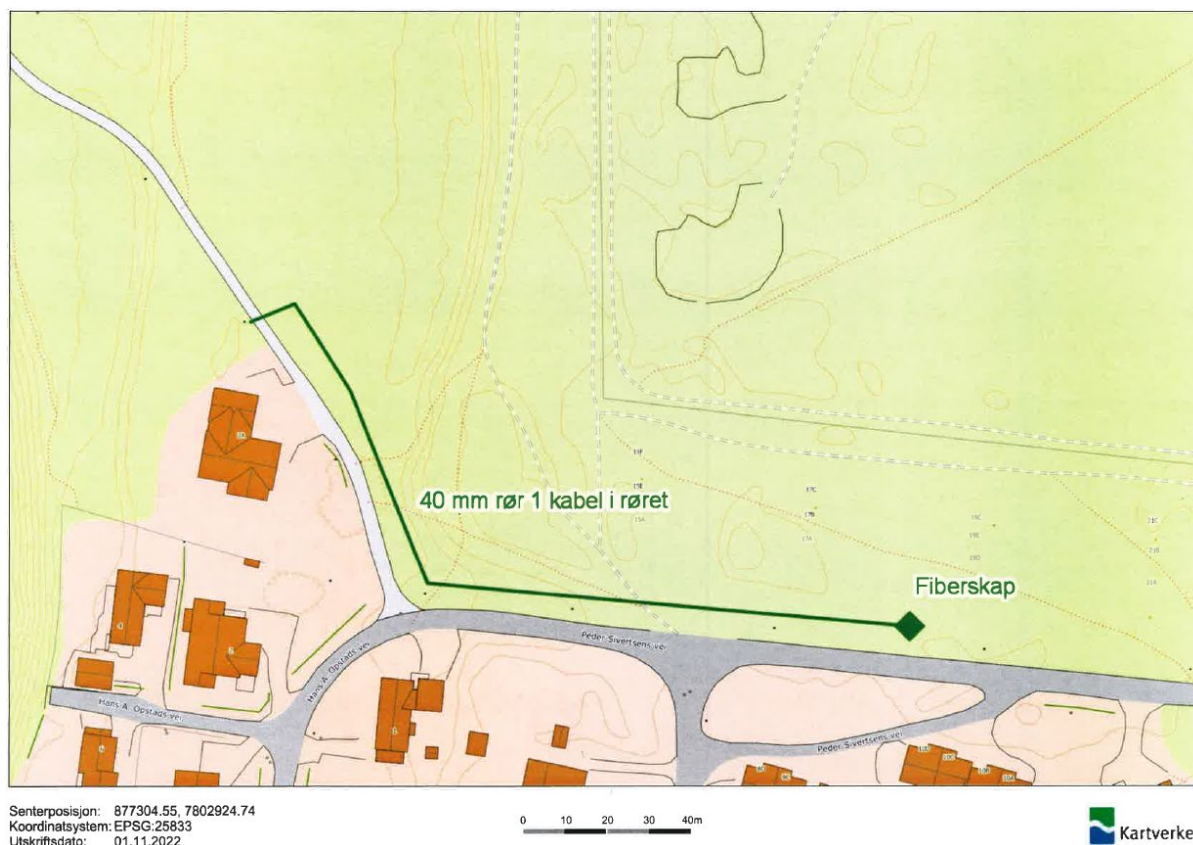
## 8 TEKNISK INFRASTRUKTUR

### 8.1 Tele/Data/Fiberkabler

Kabel fra Infranord AS (fig.21) kommer i konflikt med opparbeidelse av feltets planlagte avkjørsel til Peder Sivertsens veg og må antagelig legges om.

Omlegging må og påregnes for kabler eid av Signal Bredbånd (fig.22) og Telenor (fig. 23) Disse kablene er og i konflikt med evt. omlegging av adkomst til Folkestien dersom dette gjøres med senking av terreng. Dybde til kabler er ikke opplyst fra gravemeldingen. I tillegg har Tenor og Signal data/telekabler langs Peder Sivertsens veg og Hans A. Opstads veg samt begge sider av gang-sykkelvegen og krysser denne.

I sammenheng med utbyggingen bør kabelomlegginger koordineres med planlagte VAO-grøfter og vegbygging.

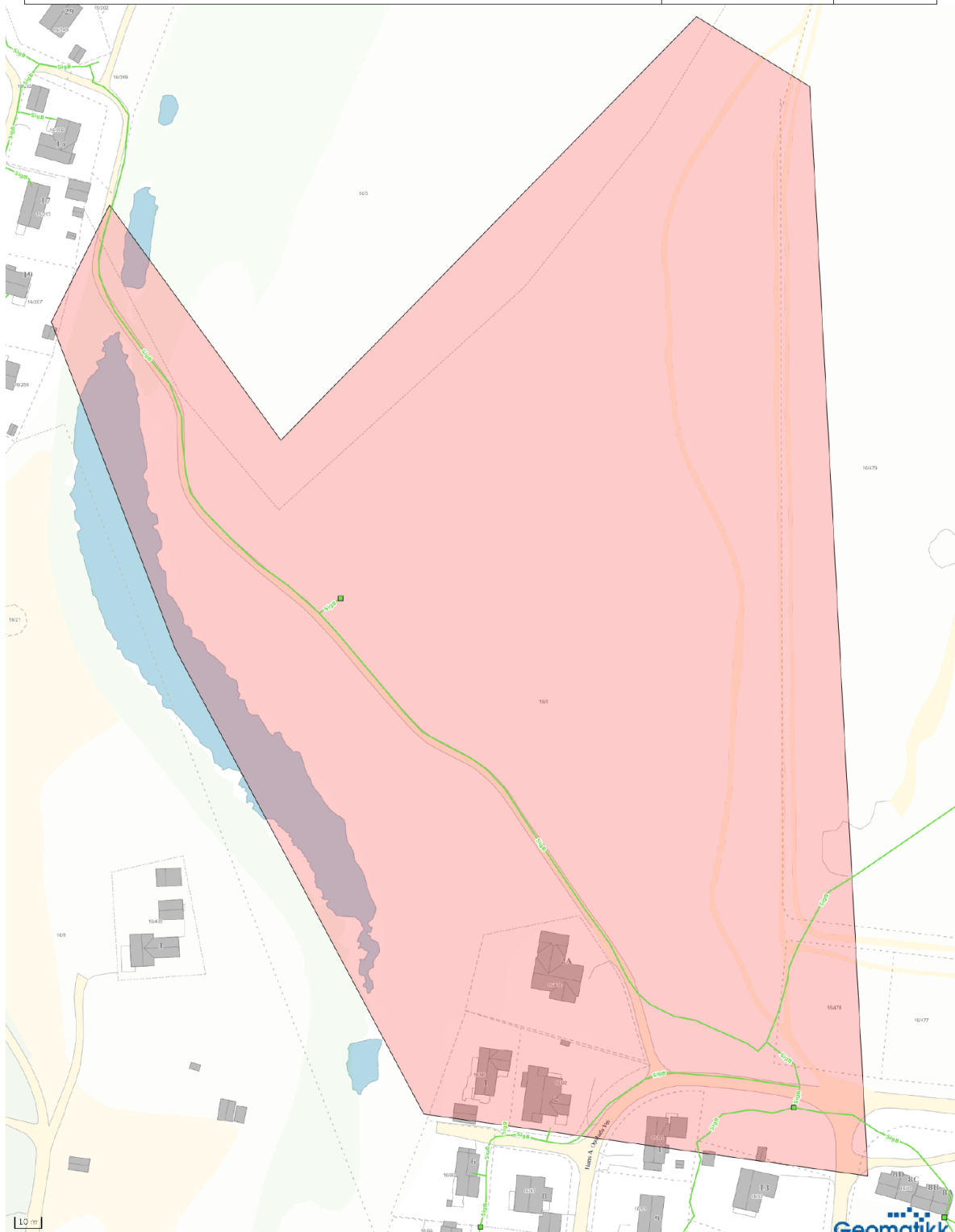


**FIG. 23: LEDNINGSKART FIBERKABEL FRA INFRANORD AS.**

**Signal Bredbånd  
- Kart til kunde**

Ring 915 09146 for påvisning. Signal Bredbånd AS eier kabelen fram til husveggen.

Ordrenr 6203923  
Dato: 19.10.2022  
Målestokk, ca: 1:1250  
Bruk skala nederst på kartet

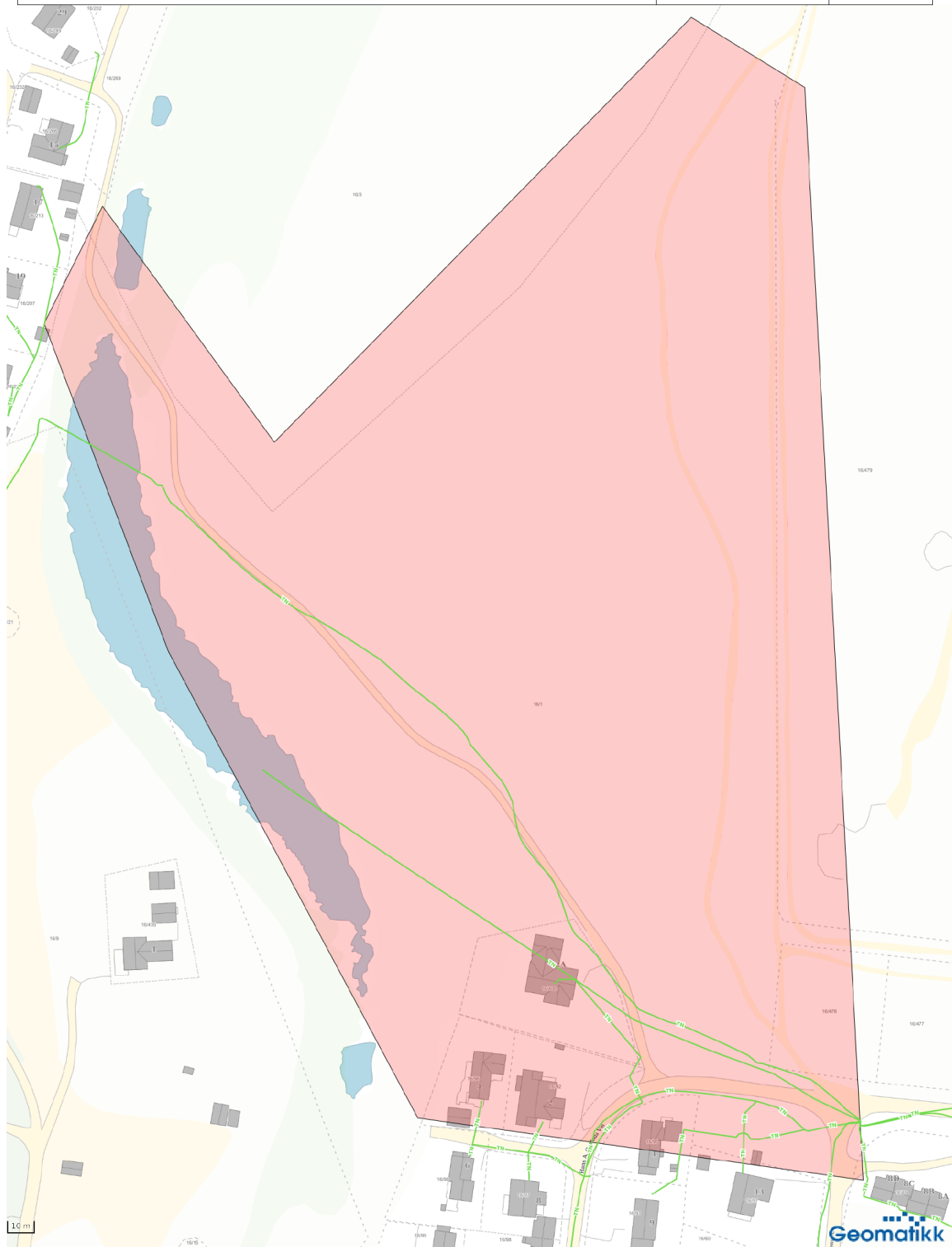


**FIG. 24: SIGNAL BREDBÅND HAR JORDKABEL LANGS PEDER SIVERTSENS VEG, HANS. A OPSTADS VEG OG GANG-SYKKELVEG TIL SAARELA. SIGNAL BREDBÅND EIER KABEL FRAM TIL HUSVEGGEN. RING 91509146 FOR PÅVISNING.**



**Telenor Norge - Kart til kunde**

Ordrenr 6203923  
Dato: 19.10.2022  
Målestokk, ca: 1:1250  
Bruk skala nederst på kartet



**FIG. 25: TELENOR NORGE HAR TELEKABLER I JORDTRASE JF. KART FRA GEOMATIKK.**

## 8.2 Vann, avløp og overvann (VAO-plan)

Norconsult AS har utarbeidet overordnet VAO-plan for planforslaget. Kart og rapport følger vedlagt.

Oppsummering fra VAO notat:

**Vann:** Norconsult mener at eksisterende vannledning har tilstrekkelig dimensjon og trykk til god nok kapasitet. I feltet planlegges 160mm PE100 for god nok kapasitet. Ad. Slukkevann er prosjektert inn 4 brannkummer der alle kummer vil ha nok slukkevann og alle hus vil være innenfor rekkevidde av en brannkum.

**Avløp:** Det ligger i dag en spillvannsledning og to stk.-pumpeledninger fram til eksisterende pumpestasjon i Hans A. Opstads vei 2-4. Disse er av typene: SP PVC 200mm, PS PE100 160mm og PS PE100 160mm. Nøyaktig fall på denne avløpsledningen er ukjent. Det er ingen kjente avløpskummer på denne strekningen. Anlegget er forholdsvis nytt, byggeår 2018.



FIG. 26:OVERORDNET VAO-PLANKART FRA NORCONSULT AS.

### Nye anlegg:

Det er prosjektert 200 m avløpsledninger som går rundt i feltet i to deler. Dvs. mellom S1 og S3 samt mellom S4 og eksisterende pumpestasjon som beholdes, men trenger et par justering av pumper.

**Overvann:** Tomtene antas ha tilstrekkelig grøntareal og infiltrasjonsevne til å håndtere overvannet. Ingen fare for flom da det ikke foreligger noen elver, bekker osv. rundt om i området. Det er slik ikke behov for å anlegge flomveier. Aktsomhetszone flom går i plangrensen mot Haukijärvi.

### 8.3 Kraftforsyning

Strømlleverandør Luostejok kraftlag BA uttaler i e-post av 18.11.22:

Hei,

*Du sier ikke noe om effektbehovet for boligene.*

*Forutsatt et effektbehov på 4x32A på 415V TN-C til hver bolig, så er det kapasitet på nåværende nettstasjon ved innfarten til området.*

*Det er ikke noe kablet infrastruktur i området per nå.*

*Vi har høyspent og lavspent kabling langs gangfeltet.*

*Dere må i planleggingen ta høyde for at det må etableres et omfattende kabelnett med tilhørende fordelingsskap i byggeområdet.*

**Merk:** Overslag for energibehov i feltet, og som vist nedenfor, er etter dette innspillet, blitt formidlet til Luestejok kraftlag BA. Ingen nye innspill er mottatt etter dette.

#### **Energibehov:**

Boliger antas gitt oppvarming ved strøm og vedfyring med pipe. Behovet for oppvarming av tappevann og rom øker med boligens areal. Utbyggingen av planområdet vil bety energibehov for oppvarming av totalt 29 boenheter. Avhengig av boligenes størrelse så ligger gjerne energibehovet per bolig på 10.000 – 18.000 kWt/år.

Overslag kraftbehov for boliger: 29 BE x 15.000 kWt/år= 435 000 kWt/år.

I tillegg kommer kraftbehov for eksisterende anlegg med pumpestasjon samt eventuelle installasjoner med vegbelysning

## 9 Behov for utvidelse av teknisk infrastruktur

### 9.1 Veg

Intern boligveg i feltet er foreslått som offentlig kjøreveg med offentlig tilgrensende veggrunn. Vegen er totalt ca. 533 m lang med 4,5 m vegbredde.

Gang og sykkelveg til Saarela går omtrent etter dagens trase. Traseen søkes minst mulig å endres på og skal gå på vestre side av intern kjøreveg. Øst for denne etableres delefelt mot ny intern kjøreveg. Det er ikke krav til vegrekkeverk ved fart mindre enn 40 km/t som her blir 30 km/t. Gang- og sykkelvegen foreslås som offentlig veg.

### 9.2 Vann

**Eksisterende anlegg:** Kapasitet for vannforsyning til forbruksvann har Norconsult vurdert som tilstrekkelig.

**Planlagt anlegg:** Planlagte interne ledninger er med unntak for stikk til boliger foreslått til offentlige anlegg i vedlagt VAO-plan. Norconsult AS har planlagt 4 brannkummer, hvor alle kummene har tilstrekkelig med slukkevann opptil 50 meter fra kum. Det er tatt høyde for at alle hus skal være innenfor rekkevidde av en brannkum.

### 9.3 Avløp

#### **Eksisterende anlegg:**

Det ligger i dag en spillvannsledning og to stk. pumpeledninger fram til eksisterende pumpestasjon i Hans A. Opstads vei 2-4. Disse er av typene: SP PVC 200mm, PS PE100 160mm og PS PE100 160mm

Den eksisterende pumpestasjonen kan beholdes, det må kun et par justeringer av pumper til. Nøyaktig fall på avløpsledningen er ukjent. Det er ingen kjente avløpskummer på denne strekningen. Anlegget er forholdvis nytt, byggeår 2018.

#### **Prosjektert anlegg:**

Ved prosjektering er det beregnet om det er tilstrekkelig kapasitet på fremtidig spillvannsledning i henhold til regulering av Hauklibrinken. 200 mm ledning er tilstrekkelig. Det er tatt hensyn til at valgt dimensjon og fallforhold oppnår selvrens av avløpsledningene. Det er anbefalt minimum 1% fall på avløpsledninger.

Den fremtidige avløpsledningen som går rundt i boligfeltet er delt i to deler. Den ene delen vil begynne ved S1 og avsluttes ved S3, imens den andre delen vil begynne med S4 og avsluttes ved eksisterende pumpestasjon. Dette fordi at det er et toppunkt i traseen mellom S3 og S4 som gjør at fallet på avløpsvannet går i hver sin retning. Det er i dag mer vanlig å prosjektere på denne måten, da det er tidsbesparende, rimeligere og for å unngå legging av unødvendige ledninger.

Generell VA-norm tilsier at maks. avstand mellom avløpskummer er 80 meter. Dette er opprettholdt. Det er prosjektert slik at annenhver avløpskum er en stake/spyle-kum, som vil si at S2 og ST5 er minikummer. S1, S3 og S4 er vanlige nedstigingskummer.

### 9.4 Gjennomføring

Sentrumsboliger AS planlegger for å realisere hele feltet uten oppdeling i byggetrinn. Den tekniske infrastrukturen bygges da ut i fullstendig med en gang. Se og pkt.11 i dette notat.

## 10 AVIK MELLOM REGULERINGSFORSLAG OG HØRINGSUTKAST TIL NY KOMMUNEPLAN, AREALDELEN.

Høringsutkastet til ny arealdel foreslår at all bebyggelse skal holde seg øst for gang- sykkelveg til Saarela. Hensikten i forslaget til arealdel er utformet for å sikre mest mulig grønnstruktur langs gangvegen og mot naturtypelokaliteten Haukijärvi.

### 10.1 Planforslag alt.2 vurdert mot kommunens høringsutkast til ny arealdel.

#### **Utbyggingsinteressen for 3 tomter vest for gang- og sykkelvegen.**

Ved planlegging av boligfelt bør arealutnyttelse og boligpriser vektlegges. Gjør man ikke det så vil boligbehovet raskere utøve press mot andre arealer samt øke boligprisene.

I dette feltet er mulighetene for høy arealutnyttelse mye ødelagt av at bygningene ikke kan bli høyere enn til kote 19. Det er ikke mulig å bygge leiligheter i to etasjer og samtidig er byggeområdet redusert. Antall boliger er redusert fra 53 boliger ned til 29. Dvs. at det er 24

boliger mindre enn i opprinnelig forslag i planprogrammet. En nesten halvering av enheter skal nå finansiere nesten samme infrastruktur som opprinnelig tenkt.

De tre boligene som er planlagt vest for gangvegen bør kunne vurderes tillatt i sammenheng med god arealutnyttelse og boligpriser. De gir tosidig utnyttelse av veg og er trolig av de mest attraktive tomtene i feltet. De ligger og langs infrastruktur som uansett må anlegges. Tomtene kan slik gi et tidlig salg og viktig økonomisk bidrag for å redusere forrentning på lån til grunnlagsinvesteringer.

**Konsekvenser ved å regulere med 3 tomter vest for gang- sykkelvegen som i planalt.2:**  
Om naturtyperlokaliteten Haukijärvi : (faktaark naturbase)

*Isolert sett virker lokaliteten såpass liten, artsfattig og påvirket at det er vanskelig å gi den høyere verdi enn lokalt viktig - C. Som del av et større våtmarkskompleks langs nedre deler av Lakselva virker det derimot naturlig at den får verdien viktig - B.*

Med andre ord er lokaliteten viktig å ta vare på, men er allerede påvirket, for eksempel av Saarela. Lokaliteten blir altså uansett ikke bedre enn liten, artsfattig og påvirket og av lokal betydning. Planalt.2 avsetter av et godt grøntbelte med naturområde ned skråningen og tar mange hensyn for å ivareta naturpreget. Tilgjengelighet til skråningen anses ikke som gunstig ut fra at aktivitet i skråningen kan påvirke erosjon. Tre boliger vil her redusere tilgjengeligheten. Lokaliteten bør synes tilstrekkelig hensyntatt.

Som grønn korridor langs ferdselsårer så har lange strekninger av gang-/sykkelvegen veldig god naturkontakt uansett. Å gå forbi 3 boliger ekstra inni boligfeltet synes her ikke veldig viktig. Det er og avsatt et godt areal for felles uteoppholdsareal på nedre deler av flata ut mot kanten. Bebyggelsen vest for gang-/sykkelvegen får lav byggehøyde, særlig lengst mot sør. Grønne korridorer synes i dette feltet veldig godt ivaretatt med planforslaget. Konsekvensene av de tre tomtene bør anses som små.

#### **Avbøtende tiltak**

Det er utover de tiltak som er gjort i planalt.2, ikke funnet grunn til ytterligere tiltak mht. naturmangfold, landskap og vassdragsvern.

## 11 UTBYGGINGSREKKEFØLGE

I kommunens saksframlegg for planprogrammet framgår følgende på side 4 5.avsnitt.:

*På grunn av størrelsen på området og antall boenheter mener kommunedirektøren at området bør bygges ut trinnvis med felles krav til utforming til hvert trinn. Dette vil kunne sikre god estetisk utforming i hele feltet (også over tid) og samtidig redusere infrastrukturkostnader i første byggetrinn både mht. drift og utbyggingskostnader.*

Utbygger Sentrumsboliger AS hadde opprinnelig forutsatt slik trinnvis utbygging, men etter at planen ble redusert fra 53 til 29 boliger er det besluttet å etablere all infrastruktur i et trinn. Dvs. veg, vann, avløp, overvann samt kraftforsyning og nett/datakabler. Hensikten er en rasjonell opparbeidelse av anleggene samtidig med at det kan bygges eneboliger i vestre del samtidig med to-manns eller rekke-/kjedehus kan etableres i østre del. Helhetlig utbygging vil og forenkle trafikken internt pga. vegsløyfen.

## 12 KILDER

- Folkemøte
- Innspill fra Saarela Vel, Porsanger turmarsjklubb, forsvarsbygg og Porsanger cykleklubb.
- Telefonisk kontakt med Bærtua og Fagertun barnehager, Oppvekstansvarlig Porsanger Kommune.
- Google Maps <https://www.google.com/maps>
- NORGE I BILDER: <https://www.norgebilder.no/>
- NIBIO Kilden <https://kilden.nibio.no/>
- Naturbase.no, miljøstatus.no, tripadvisor.com
- NVE
-